



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, once de diciembre de dos mil veintitrés

A23-272

ASUNTO:	CONFLICTO DE COMPETENCIA
DEMANDANTE:	OMAR DE JESÚS OBREGÓN BUITRAGO
DEMANDADO:	COLPENSIONES y COLFONDOS S.A.
RADICADO:	05266-31-05-002-2023-00312-01
DECISIÓN:	EL DESPACHO COMPETENTE ES EL JUZGADO VEINTICINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN.

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a decidir el conflicto de competencia suscitado entre el Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín y el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Envigado.

El Magistrado del conocimiento, Doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, presentó proyecto para ser deliberado, el cual fue adoptado por la Sala.

1. ANTECEDENTES

La presente demanda fue repartida al Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín, la cual fue admitida por auto del 24 de enero de 2023 (fl archivo 02), debidamente notificada a los demandados, que dieron respuesta oportuna según se observa en los archivos 06 y 08 del expediente digital.

Por auto del 11 de agosto de 2023 el Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín, resolvió de manera anticipada la excepción previa de falta de competencia propuesta por Colpensiones y DECLARÓ su falta de competencia por el factor territorial, toda vez que la reclamación administrativa ante Colpensiones se agotó en el municipio de Envigado, por lo que ordenó su remisión a la oficina de apoyo judicial de los Juzgados Laborales del Circuito de Envigado para que el proceso fuera repartido entre estos y asuman su conocimiento.

Por su parte, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Envigado, por auto del 26 de septiembre del año en curso, propuso el conflicto negativo de competencia, aduciendo que no es cierto que la reclamación administrativa se haya agotado en el municipio de Envigado, por cuanto lo que se presentó ante Colpensiones el 6 de octubre de 2022 fue el formulario de afiliación al Sistema General de Pensiones, lo

que no equivale a una reclamación administrativa para instaurar un proceso laboral que solicite la declaratoria de INEFICACIA del traslado del régimen de ahorro individual y sea ordenado la inmersión en el régimen de prima media con prestación definida, mientras que el actor si presentó una reclamación ante Colfondos el 14 de diciembre de 2021, la cual versa sobre las pretensiones incoadas en la demanda, por tanto es la única reclamación fue presentada por el actor, la cual fue presentada en el municipio de Medellín y por tanto corresponde el conocimiento del proceso a los Juzgados Laborales del Circuito de Medellín.

2. CONSIDERACIONES

El artículo 15, literal b, numeral 5° del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social (CPTSS), modificado por el artículo 10 de la Ley 712 de 2001, prescribe que corresponde a las Salas Laborales de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial dirimir los conflictos de competencia que se presenten entre Juzgados del mismo Distrito Judicial.

En el presente caso la decisión de la Sala se centra en establecer cuál es el juez que cuenta con la aptitud legal para conocer de la demanda de conformidad con el factor territorial, para lo cual se debe remitir a lo dispuesto en el artículo 11° del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social-CPT y SS- modificado por el artículo o de la Ley 712 de 2001 que establece un fuero electivo frente a los proceso que se adelantan en contra de las entidades del Sistema de Seguridad Social Integral en los siguientes términos:

“En los procesos que se sigan en contra de las entidades que conforman el sistema de seguridad social integral, será competente el juez laboral del circuito del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social demandada o el del lugar donde se haya surtido la reclamación del respectivo derecho, a elección del demandante.

En los lugares donde no haya juez laboral del circuito conocerá de estos procesos el respectivo juez del circuito en lo civil.”

Tenemos pues que la competencia se centra en distribuir entre los distintos jueces especializados las diferentes áreas de la actividad jurídica. Acatar la misma implica salvaguardar el debido proceso, pues sólo el juez instituido para ello puede dirimir la controversia previamente asignada a él por el legislador; con tal disposición, además, se protege el derecho a la forma, puesto que la actividad procesal debe desarrollarse de acuerdo con el rito previamente establecido en la ley. Por manera, entonces, que:

“...La legalidad del juez es una garantía vinculada con la idea de un juez con jurisdicción, cuya aptitud se determina con los distintos factores de competencia. “El principio del juez legal, su designación previa, es una de las normas básicas de un procedimiento judicial digno del hombre... Se hace justicia al caso, cuando los ordenamientos procesales han sido fijados previamente, y previamente han sido instituidas las personas encargadas de adelantarlos...”¹

¹ AGUDELO RAMÍREZ, Martín, Introducción al Estudio del Derecho Procesal.

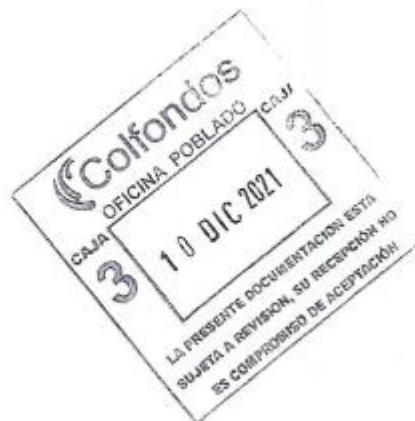
La fuente normativa citada claramente delimita los dos criterios que deben tenerse en cuenta para definir la competencia, siendo tales el domicilio de la entidad de seguridad social demandada o el lugar donde se haya surtido la reclamación del respectivo derecho, a elección del demandante.

En el caso de autos, la demanda se interpuso contra dos entidades del Sistema de Seguridad Social Integral, esto es la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES y el FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS, por lo que la competencia se determina por el lugar del domicilio principal de estas, ambas con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, o por el lugar donde se haya efectuado la reclamación, a elección del demandante, habiendo optado este por radicar la demanda ante los jueces laborales del Circuito de Medellín.

Así mismo se verifica a folios 15/17 del archivo 01 el actor presentó reclamación ante Colfondos solicitando, entre otros, se declarara la INEFICACIA de la afiliación a COLFONDOS y su consecuente traslado al Régimen de Prima Media, en los siguientes términos:

- ✓ 17. Que se declare la INEFICACIA de la afiliación del peticionario a COLFONDOS S.A., que conllevó al traslado de régimen, al no estar precedida de la información suficiente y documentada bajo los criterios estipulados en la sentencia de la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACIÓN LABORAL mediante Sentencia SL 12136 de septiembre 3 de 2014, Magistrada Ponente ELSY DEL PILAR CUELLO CALDERÓN y la Sentencia SL 1421 del 10 de abril de 2019.
- ✓ 18. Que se traslade al peticionario para el Régimen de Prima Media Con Prestación Definida, hoy administrado por COLPENSIONES.
- ✓ 19. Que se trasladen a COLPENSIONES todos los aportes que el peticionario realizó al RAIS, junto con los respectivos rendimientos, sin realizar descuento alguno por cuotas de administración, ni comisiones.

La anterior reclamación, la cual constituye el objeto de la demanda, fue radicada en la oficina Poblado de la Ciudad de Medellín, el día 10 de diciembre de 2021, según se lee en el sello de recibido.



Ahora, si bien es cierto que el demandante presentó ante Colpensiones formulario de afiliación al sistema, el cual fue radicado en el municipio de Envigado, el 6 de octubre de 2022, el mismo no puede equipararse

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

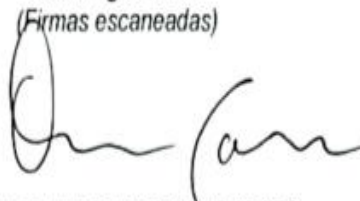
En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN, SALA TERCERA LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **RESUELVE**

PRIMERO. DIRIMIR el conflicto de competencia suscitado entre el Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín y el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Envigado, en el proceso ordinario laboral adelantado por el señor **OMAR DE JESÚS OBREGÓN BUITRAGO** contra **COLPENSIONES y COLFONDOS S.A.**, asignándole la competencia al **JUZGADO VEINTICINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, a donde se remitirá el expediente.


SEGUNDO- Notificar la presente decisión al Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Envigado.

TERCERO. Lo resuelto se notificará por ESTADOS.


Los Magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que la providencia anterior fue notificada por ESTADOS No. 213 fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8 a.m.

Medellín 12 de diciembre de 2023

Secretario